Broj: JN2-03-07-1-463-8/21
Mostar, 26.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 208/21 od 08.02.2021. godine ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar izjavljenu na Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine u postupku javne nabavke – Gume, ugovornog organa Mostar bus d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici „ad hoc vijeća IVa" održanoj 26.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

- Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1252-7-1-31-3-14/20 od 16.12.2020. godine

-Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-22/21 od 19.01.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Mostar bus d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku - Nabavka guma, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1252-7-1-31-3-14/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine na koje je ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona

o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ MOSTAR BUS d.o.o. Mostar je prilikom izrade tenderske dokumentacije kao i ocjene ponuda sačinio niz povreda koje se odnose na primjenu odredaba Zakona o javnim nabavakama.

Prvi žalbeni navod

Nepravilnost se ogleda u tome što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u periodu dužem od tri godine (2017., 2018. i 2019. godina) te uzimajući u obzir i 2020. godinu i imajući u vidu da je tenderska dokumentacije objavljena 16.12.2020. godine, što je u suprotnosti sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) pod tačkom a) kojom se zahtijeva „Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine."

Praktički ocjena ponuda u konkretnom slučaju kada je u pitanju realizacija ugovora u postupku nabavke roba je izvršena za period od četiri godine što je u suprotnosti sa članom 49. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Drugi žalbeni navod

Kad je u pitanju ocjena ponuda koja se odnosi na zahtjev iz tenderske dokumentacije da su ponuđači dužni da dostave popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe što je predmet nabave, u visini ne manjoj od procjenjene vrijednosti ugovora (49.000,00KM), izvršenih tijekom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) za svaku godinu pojedinačno.

Ovo praktično znači da su ponuđači dužni dostaviti popis tri ugovora odnosno najmanje jedan ugovor za svaku godinu pojedinačno u visini ne manjoj od procjenjene vrijednosti ugovora (49.000,00KM) što nije srazmjerno predmetu nabavke.

Naime, u ovom slučaju je izvršena povreda Zakona o javnim nabavakama koja se odnosi na član 7. Članom 7. (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) stav (4) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno u ovom slučeju od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.

I u ovom slučaju ugovorni organ je učinio pogrešnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama trebalo je tražiti dokaz o izvršenju tri ugovora čiji zbir nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke.

Treći žalbeni navod

Žalitelj ističe da je dana 04.02.2021. godine zatražio uvid u ponude ponuđača, što mu je ugovorni organ omogućio dana 08.02.2021. godine.

Na izvršenom uvidu u ponude, utvrdio je da u traženom roku izabrani ponuđači nije dostavio dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) (lična sposobnost) Zakona o javnim nabavkama.

Četvrti žalbeni navod

Ugovorni organ je skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama bio dužan da uz Rješenje o dodjeli ugovora ponuđaču RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški dostavi i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda nakon usvajanja žalbe što u konkretnom slučaju nije učinio.

Žalbeni zahtjev: Zbog svega naprijed navedenog predmetnom žalbom od ugovornog organa traži poništenje Rješenja o dodjeli ugovora ponuđaču RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški, da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva i da se u cijelosti poništi provedeni postupak javne nabavke

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi:

U prvom i drugom žalbenom navodu Žalitelj se žali na odredbe tenderske dokumentacije, tačnije na tačku 4.1. pod g), koja glasi:

" Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti:

- popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke, u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tokom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) za svaku godinu pojedinačno, i

Ugovorni organ smatra da je Žalitelj mogao iskoristiti mogućnost postavljanja pitanja i traženje pojašnjenja u postupku, ako mu je nešto u ovom zahtjevu i općenito tenderskoj dokumentaciji bilo nejasno, a žalbu na navode u tenderskoj dokumentaciji smatra nepravovremenom i propuštenom.

Odbija i navod da se radi o referencama starijim od 4 godine, jer je ovo postupak pokrenut tokom 2020. godine i posljednje tri referentne godine su: 2017., 2018. i 2019. Ugovorni organ nije tražio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru za tekuću 2020. godinu.

3. U trećem žalbenom navodu Žalitelj prvo navodi da je uvid u ponude zatražio 4. 2. 2021. godine, a da mu je omogućen 8. 2. 2021. godine.

Ugovorni organ pojašnjava da je Zahtjev za uvid u ponude zaprimio, prvo faksom u četvrtak 4. 2. nakon radnog vremena u 15:17 sati, a zatim u petak na protokolu izravnom dostavom ugovornom organu. Nakon toga je prvi sljedeći radni dan, ponedjeljak 8. 2., predsjedatelj povjerenstva ujutro u 8:30 telefonom pozvao Žalitelja na uvid. U privitku prilaže i presliku Obavijesti o terminu uvida u ponude, broj 51-70/21 od 8. 2. 2021. godine. Također, prilaže i presliku Zapisnika o izvršenom uvidu u ponude Žalitelja, broj 51-73/21 od 8. 2. 2021. godine.

Nadalje u trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi da je prilikom uvida u ponude utvrdio da izabrani ponuditelj nije dostavio dokumenta o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stavak 2 točke od a) do d) ZJN.

Tačno je da u ponedjeljak 8. 2., za vrijeme uvida u ponude Žalitelja, ugovorni organ nije imao potrebne dokumente od izabranog ponuditelja RPM GLOB TRADE d.o.o.

Uvidom u povratnicu o primitku Rješenja broj: 51-60/21, vidi se da ga je izabrani ponuđač zaprimio 4. 2., te je imao 5 dana vremenskog roka da dostavi dokumente. Rok za dostavu ovih dokumenata je znači isticao 9. 2., kada ih je ugovorni organ i zaprimio putem pošte. Preslike potvrdnice o primitku Rješenja od strane izabranog ponuditelja i prve stranice Dopisa o dostavi dokumentacije sa datumom zaprimanja na protokolu ugovornog organa dostavlja u privitku.

Smatra da je izabrani ponuđač RPM GLOB TRADE d.o.o. na vrijeme dostavio cjelokupnu potrebnu dokumentaciju, te odbija i ovaj žalbeni navod Žalitelja.

4. U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je uz Rješenje broj: 51-60/21 ugovorni organ bio dužan dostaviti i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.

U svom Rješenju broj: 51-60/21 od 1. 2. 2021. godine, ugovorni organ je do u tančine opisao cjelokupan tok predmetnog postupka javne nabave, od samog pokretanja postupka Odlukom broj: 51-398/20 od 26. 11. 2020. godine. Nakon dijela u kojem se ugovorni organ određuje prema žalbi Žalitelja (RPM GLOB TRADE d.o.o.), jasno je navedena tablica novog bodovanja preostalih prihvatljivih ponuda u postupku, podkriteriji po kojem su bodovane i nova rang-lista, sa novim najpovoljnijim ponuditeljem. Znači svi elementi ponovnog pregleda i ocjene ponuda su sadržani u samom Rješenju. Rješenje sadrži Poukom o pravnom lijeku, koju su ponuđači mogli iskoristiti.

Na kraju svega i dalje smatra da je Žalba Žalitelja neuosnovana i da ugovorni organ u svom radu nije povrijedilo niti jedan od postulata niti odredbi ZJN BiH.

Smatra da je ponuda RPM GLOB TRADE d.o.o. pravovaljana i najpovoljnija u predmetnom postupku, i ostaje kod svojeg Rješenja broj: 51-60/21 od 1. 2. 2021. godine i odluke da se ugovor o predmetnoj nabavi dodjeli tvrtci RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ pravi nepravilnost kada u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u periodu dužem od tri godine: 2017., 2018., i 2019. godine, te uzimajući u obzir i 2020. godinu, jer je tenderska dokumentacija objavljena 16.12.2020. godine, praktički znači da je ocjena ponuda u konkretnom slučaju izvršena za period od četiri godine, ovaj organ ističe da je članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Imajući u vidu da je u predmetnom postupku donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je jedan od učesnika u postupku izjavio žalbu koju je ugovorni organ usvojio i donio Rješenje kojim je poništio prvobitno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i istim Rješenjem za najpovoljnijeg ponuđača odabrao RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški, a da je žalitelj tek na navedeno Rješenje izjavio žalbu, u skladu sa citiranim odredbama Zakona žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku/rješenje kojim je izabran najpovoljniji ponuđač, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav (1) točka b) ZJN, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije *„da su ponuđači dužni da dostave popis najmanje jednog ugovora/narudžbe o isporuci robe kao što je predmet nabavke u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ugovora (49.000,00 KM), izvršenih tokom posljednje tri godine 2017., 2018. i 2019. za svaku godinu pojedinačno*“ nije

srazmjeran predmetu nabavke, ovaj organ ističe da je po žalbi drugog ponuđača u istom postupku javne nabavke kojom je ponuđač osporavao razloge odbacivanja njegove ponude zbog toga što je dostavio popis dva ugovora koji se odnose na 2019. godine, a nije dostavio nikakve dokaze potrebne za 2017. i 2018. godinu, i to Rješenjem broj JN2-03-07-1-458-10/21 od 26.05.2021. godine, ovaj organ utvrdio sljedeće:

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dokaz o izvršenju najmanje jednog ugovora o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih u posljednje tri godine (2017.2018. i 2019.) za svaku godinu posebno, ovaj organ ističe da je ovakvim zahtjevom ugovorni organ postupio suprotno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer je zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, za svaku od traženih godina posebno, što znači da traži dokaz o uspješnoj realizaciji tri ugovora od kojih svaki treba biti u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, a s obzirom da procijenjena vrijednost ove nabavke iznosi 49.000,00 KM, ovaj organ konstatuje da ovakav zahtjev nije srazmjeran predmetu nabavke, jer zbirni iznos traženih ugovora prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, a što je suprotno kako članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva, tako i članu 44. stav (3) ZJN. Ugovorni organ može zahtijevati dokaz o izvršenju jednog ugovora čija vrijednost ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke ili dokaz o izvršenju više ugovora čiji zbirni iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke.

S obzorom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su se u konkretnom slučaju stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da „u postupku javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično i to:

a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora", a zbog čega je potrebno navod usvojiti i poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti.

Imajući u vidu da je ovaj organ po službenoj dužnosti svojim rješenjem poništio predmetni postupak iz istog ovog razloga na koji i žalitelj upućuje predmetnom žalbom, primjenom načela jednakosti koji se obavezno primjenjuje i u postupku prave zaštite u skladu sa članom 3. stav (2) ZJN, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja i konstatuje da su se u konkretnom slučaju stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN i poništenje postupka javne nabavke u cijelosti zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, odnosno zbog neusklađenosti zahtjeva ugovornog organa iz tačke 4.1. g) TD sa članom 7 stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i članom 44. stav (3) ZJN.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača ističe da isti u traženom roku nije dostavio dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) (lična sposobnost) Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.5. TD propisano da kandidat/ponuđač kojem se dodijeli ugovor će u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) i člana 47. stav (1) tačke a) i c).

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški Rješenje kojim je izabran za najpovoljnijeg ponuđača zaprimio dana 04.02.2021. godine, a dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN (Uvjerenje Suda BiH broj 03-9694/20, Uvjerenja Općinskog sudau Ljubuškom broj 63 0 Kr 10 21 i broj 63 0 Kr 6 20, Potvrda Federalnog zavoda za penzijekso i invalidsko osiguranje broj FZ11/3-11-3-2418-2/20, Uvjerenje broj 13-8/2-12-5-3245/2020 Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Ljubuški, Porezna ispostava Ljubuški, Uvjerenej broj 02/6/III/16-11-2-5744/20 Uprave za indirektno – neizravno oporezivanje), dostavio dana 09.02.2021. godine.

U kontekstu utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač u ostavljenom roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka, odnosno rješenja kojim je izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostavio dokumentaciju iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN, što je u skladu i sa tačkom 4.5. tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da ugovorni organ nije u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dostavio uz Rješenje o dodjeli ugovora ponuđaču RPM PROM TRADE d.o.o. Ljubuškii Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda nakon usvajanja žalbe, ovaj organ ističe da je članom 71 stav (2) ZJN propisano da:

Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 18.01.2021. godine sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom najpovoljnijeg ponuđača broj 51-21/21, te dana 19.01.2021. donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-22/21.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljena je žalba jednog od učesnika u predmetnom postupku javne nabavke, koju je ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav (3) ZJN usvojio Rješenjem broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) ZJN propisano da:

Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i

zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ konstatuje da Zakonom o javnim nabavkama nije propisano da je ugovorni organ dužan uz odluku/rješenje koje je doneseno na osnovu člana 100. stav (3) ZJN, dostaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nakon žalbe. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ kosntatuje da su u konkretnom slučaju učinjene apsolutno bitne povrede ovog zakona, o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, u skladu sa ovlaštenjima iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-RDS prom d.o.o. Mostar

-Mostar Bus d.o.o. Mostar

-RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški

-evidencija

-a/a